

Promotion des approches et méthodes d'évaluation participative et négociée



C. Vandoorne
CIEPP Liège Février 2016

Plan de la matinée

- APES-ULg, évaluation et santé publique
- Évaluation(s) participative(s) : une définition et des critères
- Repères pour mettre en place des évaluations participatives
- Exemples
 - Approche opérationnelle : Diabolomanque, PNNS
 - Approche constructiviste: Interreg PPSM /Autoévaluation PSE
- Débats et réflexions
 - Avantages et difficultés de l'EPN
 - Applicabilité à l'EPP

Appui en promotion et en éducation pour la santé APES-ULg

Service agréé pour l'appui scientifique et méthodologique en promotion de Santé



Méthodes d'intervention et d'évaluation.



Expertises en matière de promotion de la santé



Les interventions de l'APES-ULg

- Appui à la conception de plans et d'outils d'évaluation
- Évaluation accompagnée
- Formations à l'évaluation
 - Une culture de l'évaluation
 - Des techniques pour les décideurs / les opérateurs
- Des évaluations externes

..... **dans le domaine de la santé
publique et de la promotion de la
santé**

Les contenus privilégiés

- L'évaluation **dans le cycle de projet** :
 - Cadres logiques/théories de l'action
 - Paradigmes de référence (adaptés à PS/Educ/RISS)
 - Outils d'analyses de la situation et de planification
- L'évaluation dans les **pratiques professionnelles**
 - construction collaborative d'outils d'auto-évaluation
 - soutien à l'explicitation et à la formalisation
 - construction inductive de critères et d'indicateurs
- Les démarches d'évaluation **participative et négociée**
- Les méthodes et les techniques de **collecte et d'analyse**

Les Partenariats

- EHESP (Ecoles des Hautes Etudes en Santé Publique Fr)
- Université d'été à Besançon (module évaluation et module RISS)
- Les Régions Paca, Aquitaine, Bretagne, Auvergne
- PIPSA et La Médiathèque, CSPS, Commission PSE
- Associations communautaires, CPAS, MM, comités d'EP
- Université : DUMG
- Programmes Interregs
- Provinces, CLPS, SPF ...

Exercice

INDIVIDUEL

- 1. Une évaluation est participative si....**
- 2. Toute évaluation participative est négociée**

Oui Non Argumenter

EN GROUPE

- 1. Une définition de l'évaluation participative**
- 2. Sur quoi faire porter la négociation dans une évaluation ?**

Santé publique :

Le domaine de la prévention et de la promotion de la santé

Le continuum santé-maladie

Santé

Maladie

MALADIE

PROMOUVOIR

PRÉVENIR

GUÉRIR

SOIGNER

Cible :

la population

Cible :

**les groupes
à risque**

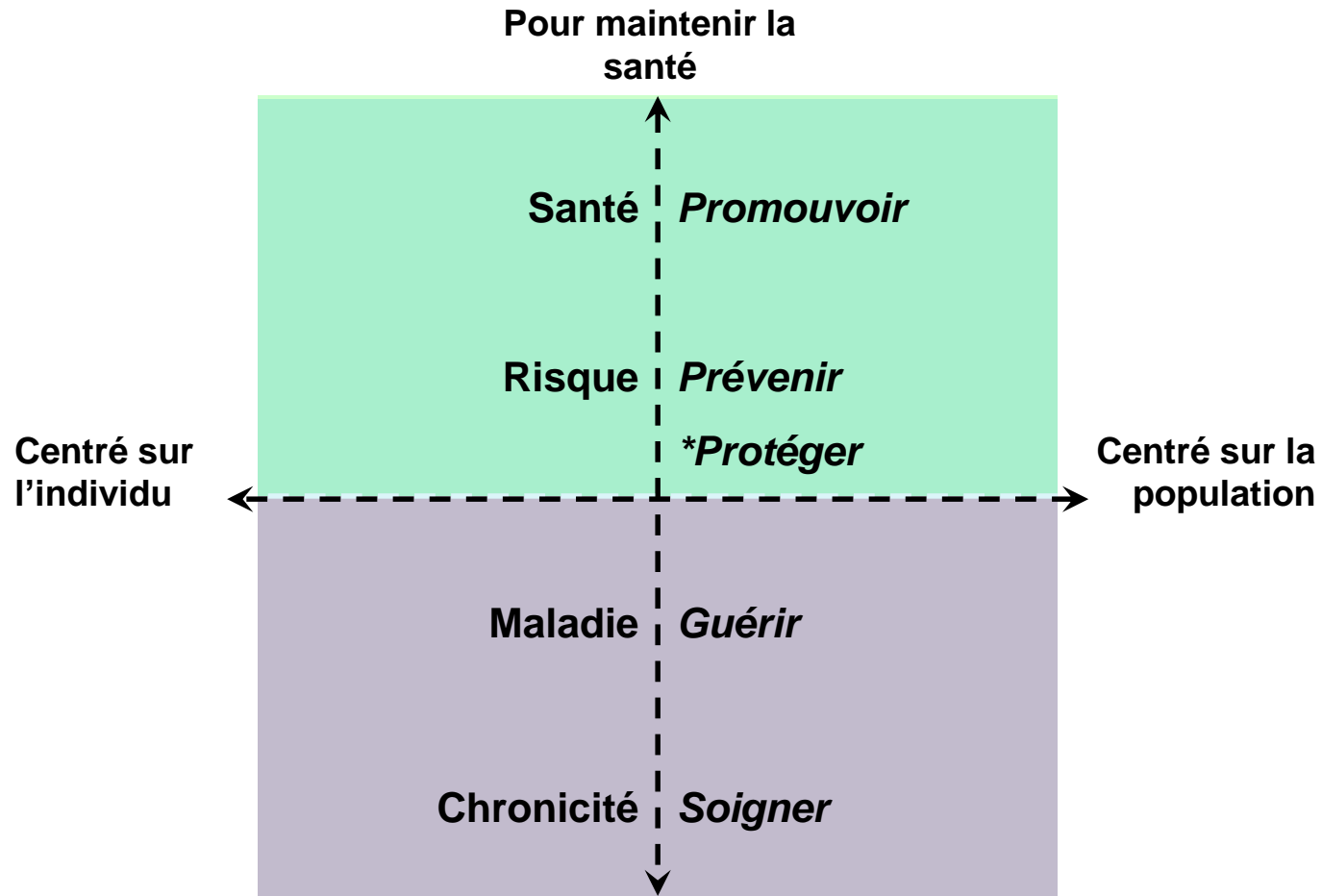
Cible :

**les individus
malades**

Cible :

**les individus
ayant besoin de
réadaptation ou de
soins palliatifs**

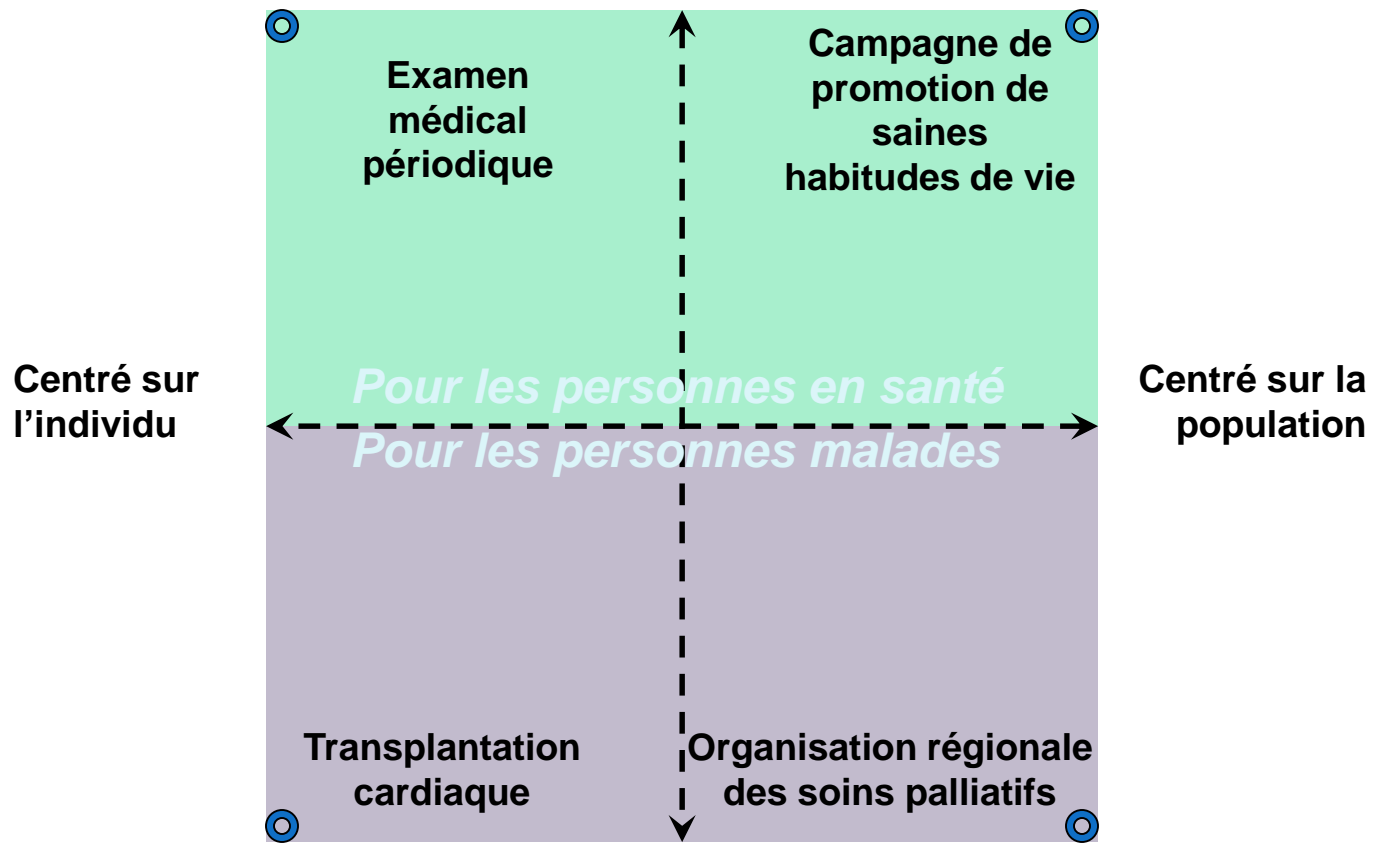
Un travail en continuité



**Pour restaurer la santé
ou pallier à la maladie
et ses conséquences**

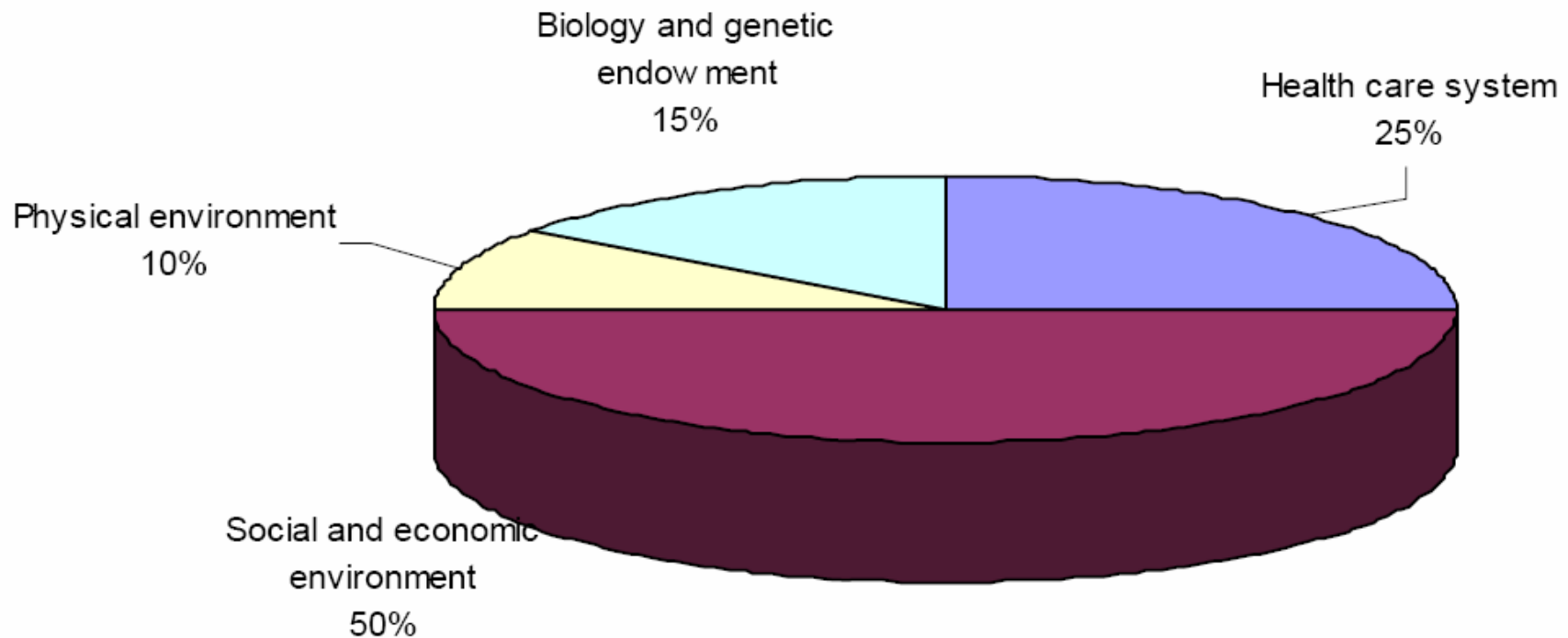
Un travail en continuité

Pour maintenir la santé



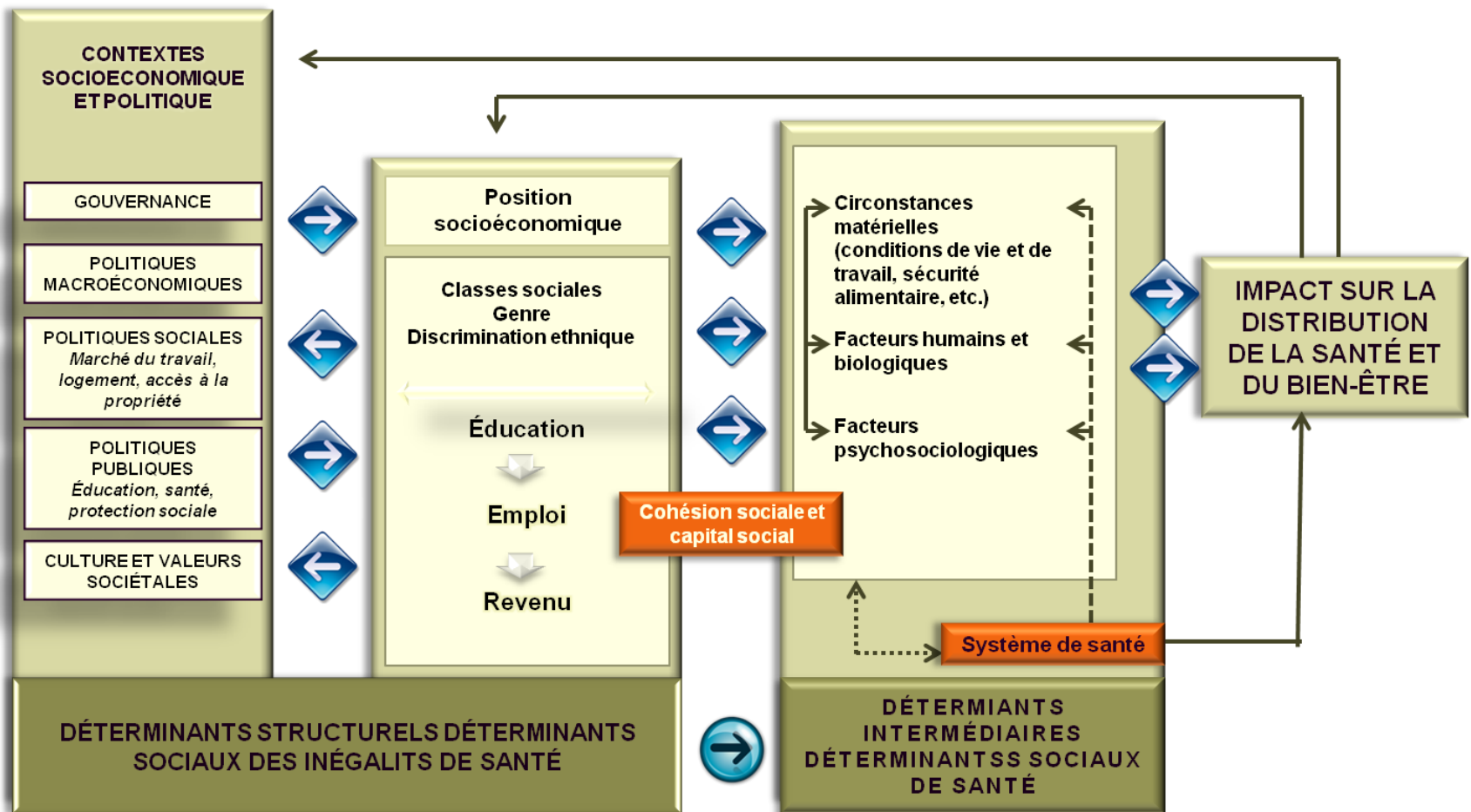
Pour restaurer la santé ou pallier à la maladie et ses conséquences

Estimated Impact of Determinants on the Health Status of the Population



Source: Canadian Institute for Advanced Research, cited by The Conference Board of Canada www.conferenceboard.ca

5. Des modèles explicatifs

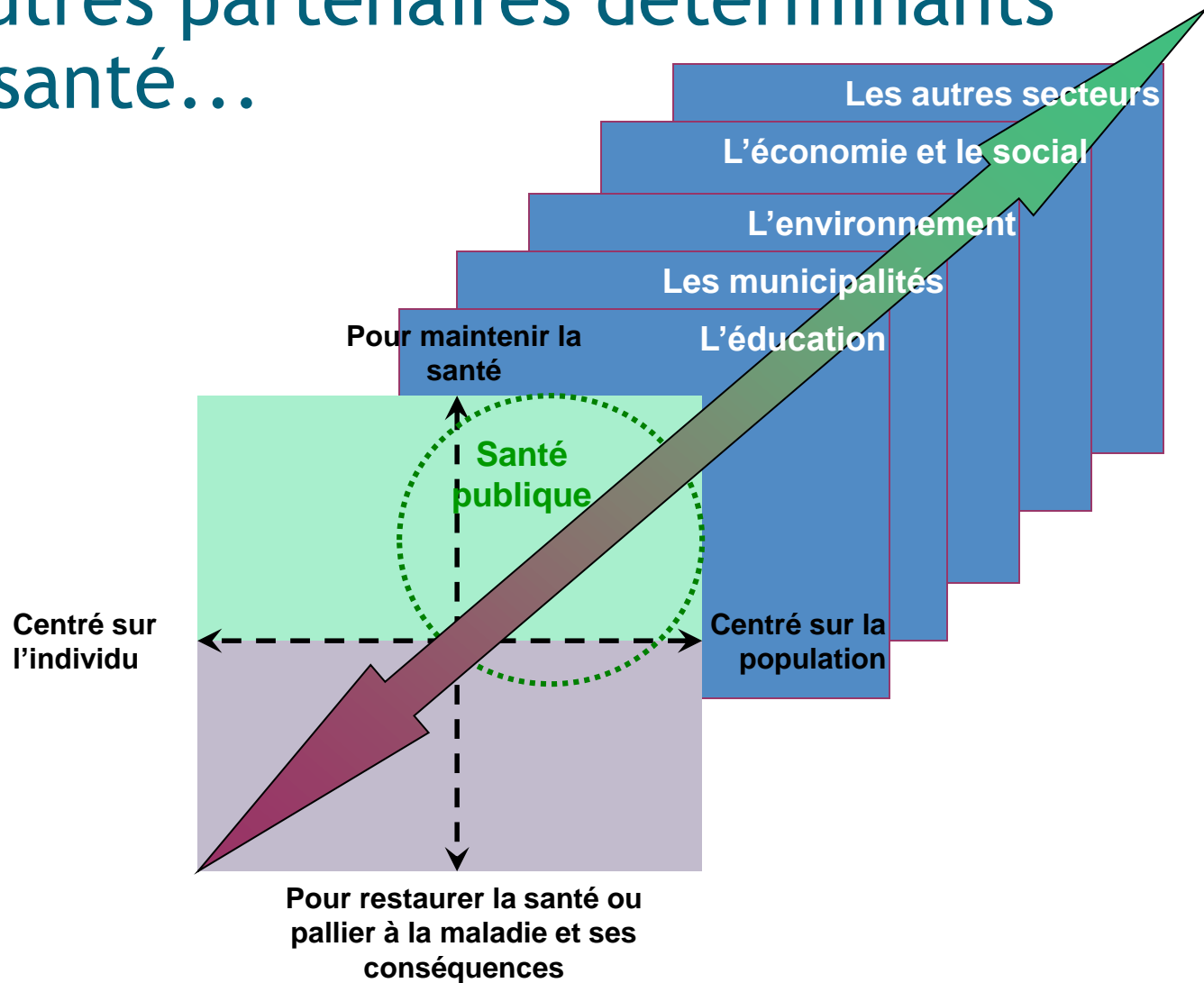


Source : Solar O., Irwin A. (2011) A conceptual framework for action on the social determinants of health. Social determinants of Health Discussion Paper 2 (Policy and practice)

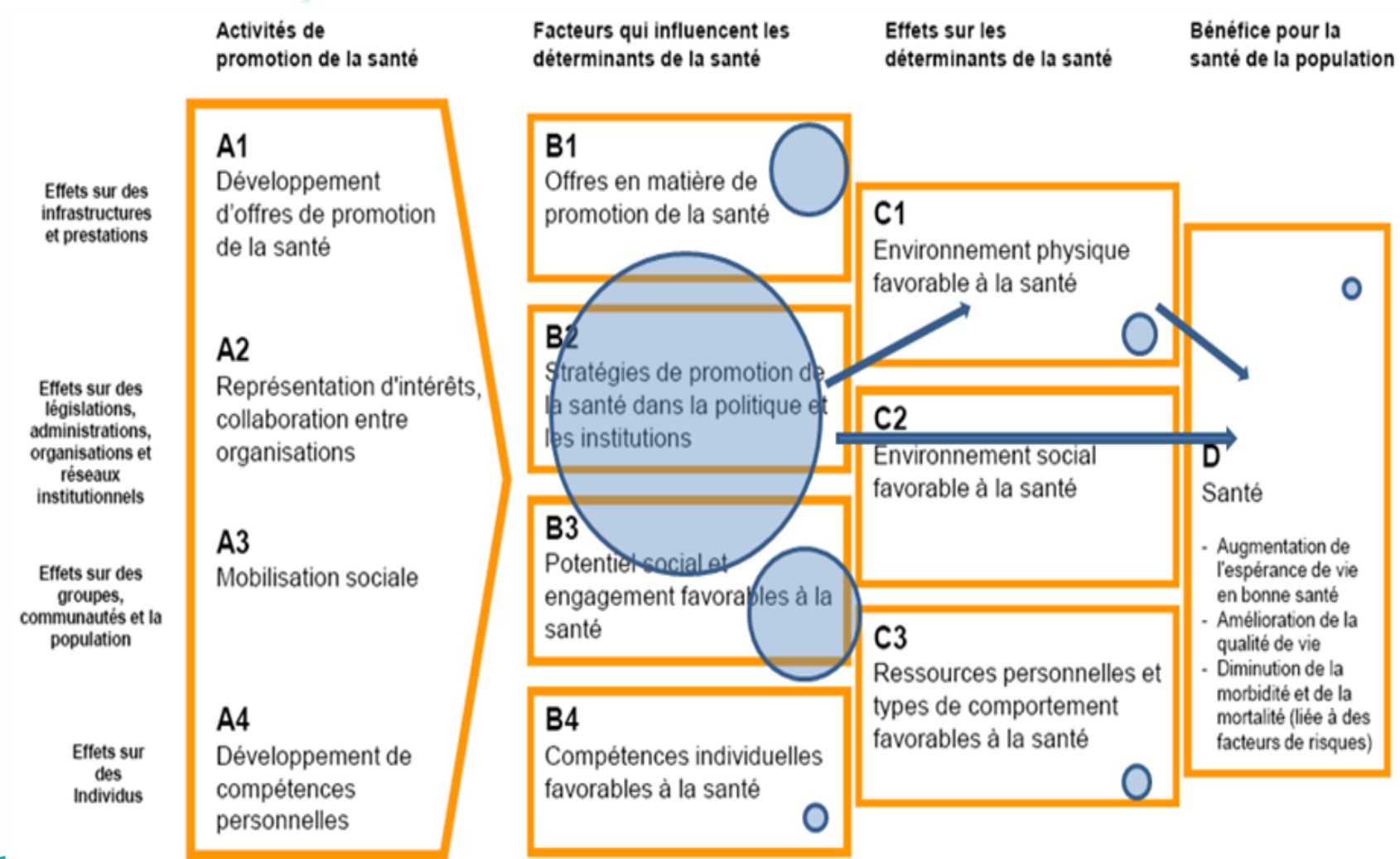
Figure 1 – Version finale de la structure conceptuelle du SCDH

Un travail en continuité

Et les autres partenaires déterminants pour la santé...



Exemple de cadre logique appliqué aux actions du premier PNNS-B



Evaluations participatives : une définition et des balises

Comprendre et entreprendre une évaluation participative. Guide de synthèse

Steve Jacob et Laurence Ouvrard

2009



- Toute évaluation qui engage les différentes parties prenantes d'un projet, d'un programme ou d'une politique
 - **participation directe et active des parties prenantes au processus évaluatif**
 - **contrôle qu'elles peuvent exercer sur celui-ci depuis l'identification des questions à la diffusion des résultats de l'évaluation**
- Se distinguent des évaluations traditionnelles (évaluations managériales) faites par et pour les commanditaires

Évaluation participative : trois lignes de force /formes

- **Axe politique** : autodétermination et émancipation des acteurs, justice sociale, démocratisation de la décision publique (Fetterman)
- **Axe opérationnel** : utilisation des résultats, amélioration de l'efficacité des programmes et des politiques (Patton)
- **Axe constructiviste** : qualité et pertinence de la connaissance produite par l'intégration des aspirations, préoccupation et valeurs des différents acteurs (Stake)

Evaluation participative et empowerment evaluation (Cousins, Donohue, Bloom 1996)

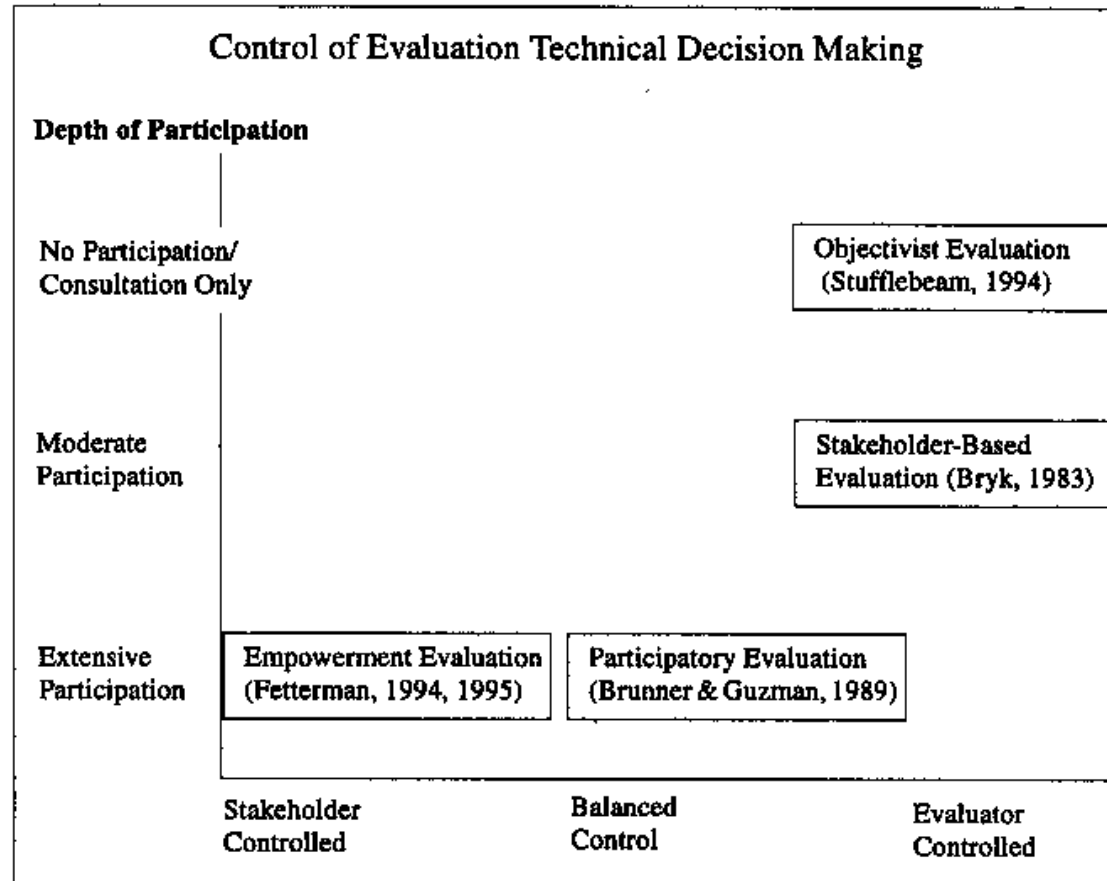
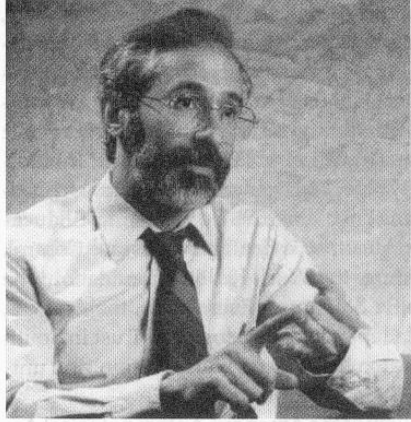
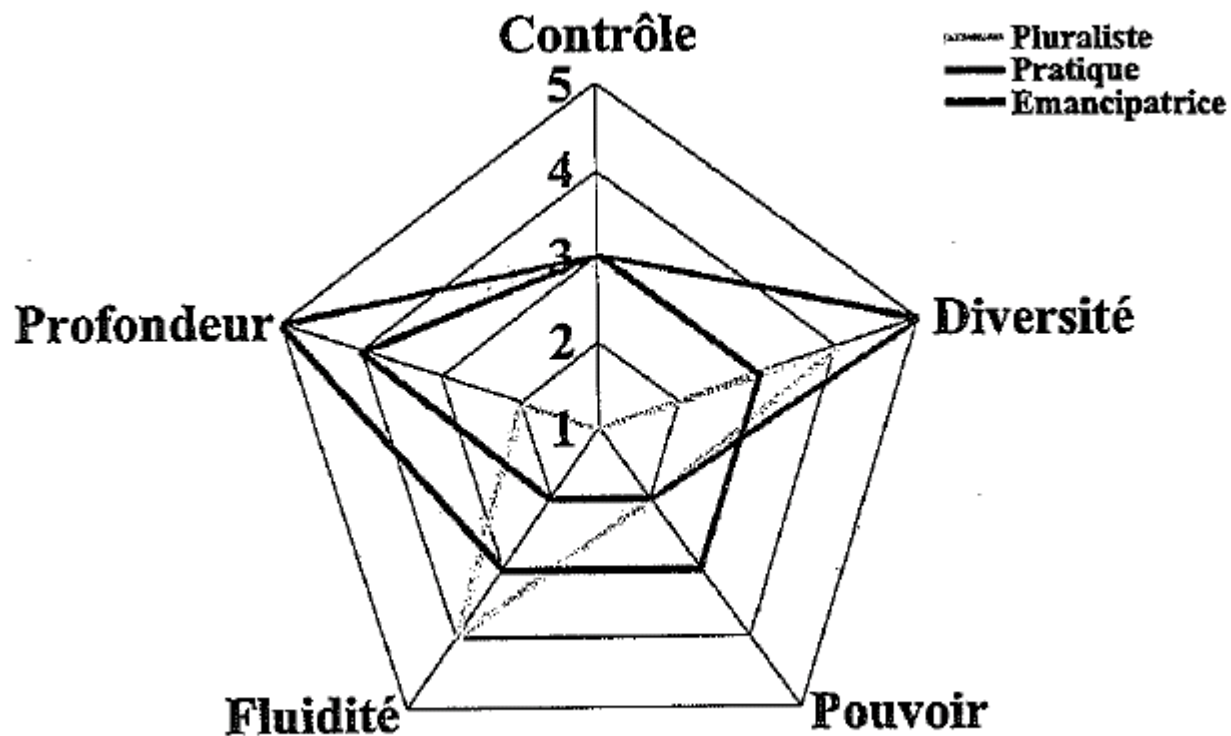


Figure 8.1. Collaborative Evaluation Process Dimensions. Based on a figure in "Collaborative evaluation in North America: Evaluators' self-reported opinions, practices and consequences," by J. B. Cousins, J. J. Donohue, and G. A. Bloom, 1996, *Evaluation Practice*, 17(3), p. 211.

Ridde V. Clarifier les différentes formes de l'approche participative en évaluation de programme, in Jacquot H., Fouquet A. Ed. « Le citoyen, l'élu, l'expert : Pour une démarche pluraliste d'évaluation des politiques publiques ». Société française de l'évaluation, Paris : L'harmattan, 2007, 241p.

Figure 1 : Cotes des dimensions du processus selon les formes d'évaluations participatives



Source : adapté de Weaver et Cousins, 2005.

Définition (I)

Evaluer, c'est essentiellement :

- **porter un jugement**
 - sur la valeur d'un **objet** clairement défini
 - à partir d'informations **méthodiquement** recueillies
 - selon des **critères** explicitement énoncés
- **pour ensuite décider des mesures à prendre** qui découlent de ce jugement.

In : Manuel d'évaluation participative et négociée - Gaudreau, Lacelle, 1999.

L'acte d'évaluation

L'évaluation est :

- un processus de production
- d'un jugement *de / sur / fondé sur* la valeur
- pour conduire une action par des décisions.

In : Demarteau, 1998

Analyse des Pratiques d'Evaluation de Programme

.

Les pratiques d'évaluation

Trois actions (ou composantes)

Le processus de collecte/structuration d'informations → **VOIR**

Le jugement sur la valeur d'un objet → **JUGER**

La décision en vue de l'utilisation → **AGIR**

Trois enjeux

Un enjeu social → **L'explicitation**

Un enjeu stratégique → **Les acteurs**

Un enjeu technique → **Les modalités (formalisation)**

Les pratiques d'évaluation

Trois actions (ou composantes)

Le processus de collecte d'informations → VOIR

Le jugement sur la valeur d'un objet → JUGER

La décision en vue de l'utilisation → AGIR

Trois enjeux

Un enjeu social → L'explicitation

Un enjeu stratégique → Les acteurs

Un enjeu technique → Les modalités (formalisation)

T6

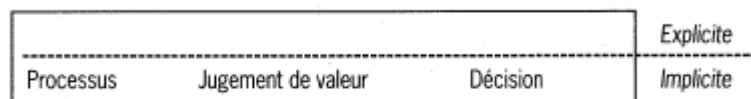
Processus	Décision	Explicite
Jugement		Implicite

UN ENJEU SOCIAL : passer de l'implicite à l'explicite

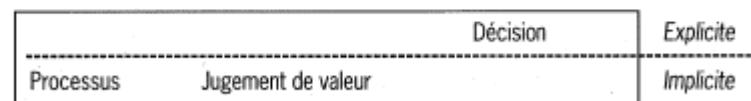
- **Les trois composantes** de l'évaluation sont **toujours présentes.**
- L'énonciation de l'une ou l'autre des composantes est significative **de la fonction sociale que l'on donne à l'évaluation**
- Seule l'énonciation permet de faire de l'évaluation **un objet de négociation**

Les huit types d'évaluation

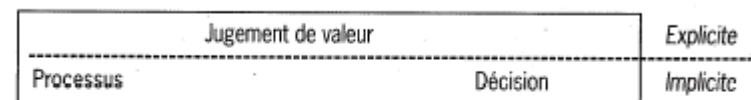
T0 : L'évaluation implicite



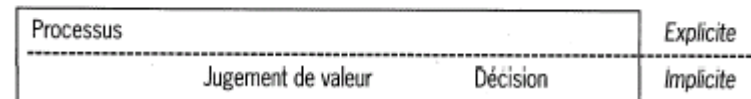
T1 : L'évaluation de « décision » (décision explicite)



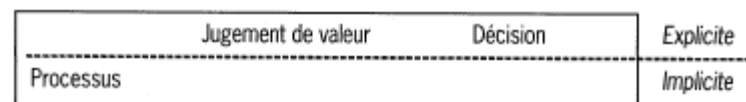
T2 : L'évaluation d'expertise (jugement explicite)



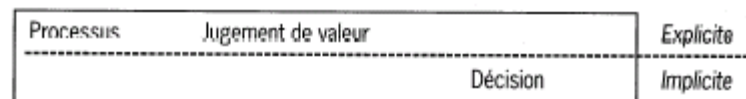
T3 : L'évaluation formelle (processus explicite)



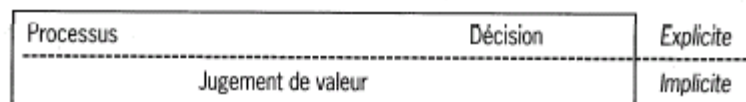
T4 : L'évaluation de contrôle (jugement et décision explicites)



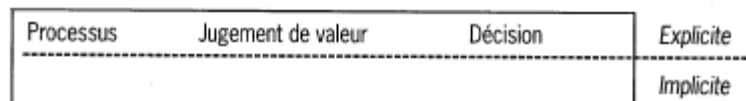
T5 : L'évaluation orientée vers les conclusions (processus et jugement explicites)



T6 : L'évaluation « processus-décision » (processus et décision explicites)



T7 : L'évaluation explicite (processus, jugement et décision explicites)



UN ENJEU STRATÉGIQUE

Quelle place pour quel acteur?

- **Quel acteur est impliqué dans l'évaluation?**
- **A quelle place intervient chaque acteur dans l'évaluation ?**
 - Les mêmes acteurs participent-ils aux trois composantes de l'évaluation ?
 - A quelle composante de l'évaluation participe l'équipe qui gère le programme ? Et l'évaluateur? Et la population?
- **Certaines dimensions de l'évaluation sont-elles plus stratégiques que d'autres?**

Une approche pluraliste et participative :

coproduire l'évaluation avec la société civile - G. Baron et E. Monnier 2003

Génération	Type d'évaluation	Qui décide du contenu de l'évaluation ?	Qui pilote les travaux d'évaluation ?	Qui produit le jugement final ?
1 ^{ère} à 3 ^{ème}	Managériale	Administration responsable de la gestion		L'équipe d'évaluation
4 ^{ème} (a)	Coproduite	Autorités publiques (élus ou Directeurs)	Gestionnaires + Opérateurs	L'équipe d'évaluation
4 ^{ème} (b)	Pluraliste	Autorités publiques (élus ou Directeurs)	Autorités publiques + Société civile + (Opérateurs)	
5 ^{ème}	Emancipation	Société civile		

UN ENJEU TECHNIQUE : passer de l'explicite à l'opérationnel

- **VOIR** : collecter et/ou structurer les informations (*une méthode, des outils de recueil et d'analyse, ...*)
- **JUGER** : préciser les critères (*des normes, des indicateurs,..*)
- **AGIR** : prévoir les modalités de diffusion des résultats et d'utilisation de ceux-ci
Mais aussi prévoir les modalités d'appropriation

Evaluations participatives

Quelques repères pour les organiser

Une démarche d'évaluation

Evaluation régionale des plan régionaux de santé publique . Quelsues repères pour les acteurs.,. Paris, Ministère de la santé et des sports. Direction générale de la santé. Juin 2008

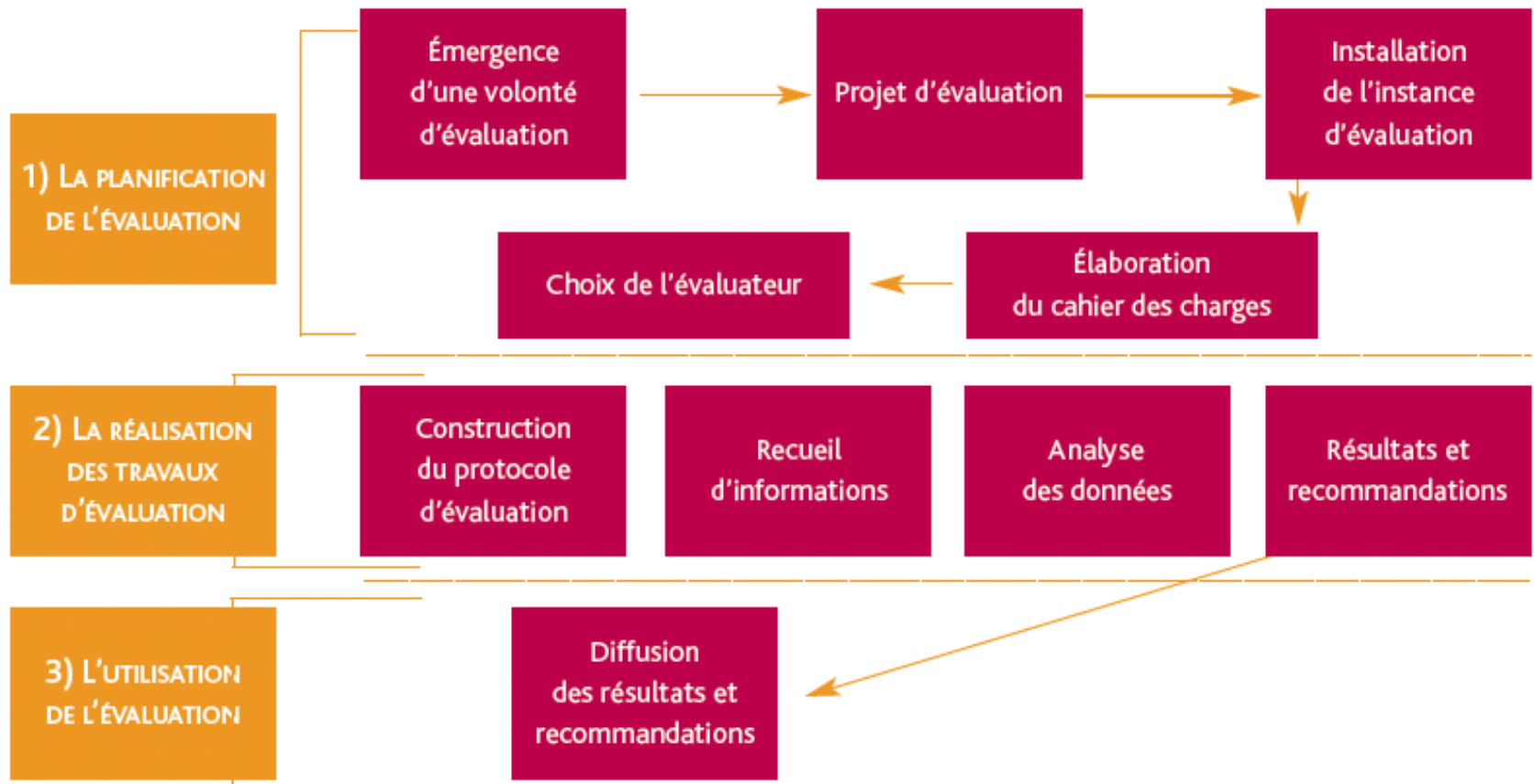


Tableau 1
Instruments de la participation et résultats aux différentes étapes de l'évaluation du Programme de subventions en sécurité alimentaire

ÉTAPES	INSTRUMENTS	RÉSULTATS
INSTANCE PARTICIPATIVE D'ÉVALUATION		
Création d'un comité de pilotage	Outils d'analyse de la composition de l'instance d'évaluation	Représentativité des participants déjà présents Ouverture pour élargissement selon les questions
Mise en place d'un dispositif de régulation de l'espace participatif	Cadre de partenariat	Rôles et mandat décisionnel de l'instance; rôle de la recherche
PROJET D'ÉVALUATION		
Choix des questions d'évaluation	Outil de clarification publique des intérêts : matrice acteurs-intérêts Outils de modélisation de programme	Question prioritaire : les choix de méthode de la planification stratégique aux paliers central et régional
Production et validation des résultats de recherche	Création d'un espace de délibération sur l'analyse produite	Révisions, corrections et ajouts aux interprétations et résultats; rapport approuvé reflétant un consensus
Construction du jugement	Outil d'élaboration collective du jugement évaluatif : matrice constats-arguments-fondements	Jugement critique sur l'approche planificatrice du MSSS et ses retombées de sectorisation
SUITES DE L'ÉVALUATION		
Mise en action des savoirs	Scénarios de changement	Scénario de transfert de l'élaboration du programme au palier régional

Bilodeau A. , Allard D., Gendron S., Potvin L.

Les dispositifs de la participation aux étapes stratégiques de l'évaluation.

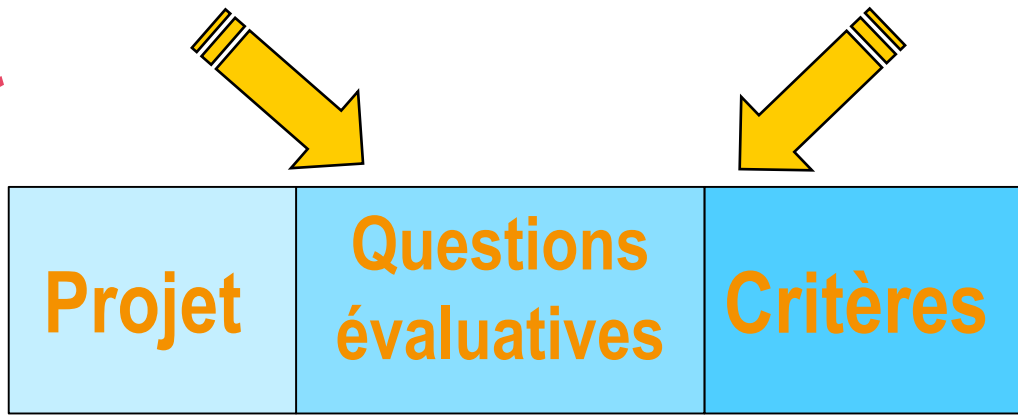
Revue canadienne d'évaluation de programmes 2006;21 (Numéro spécial):257-82.

Etapes de la construction d'une évaluation

Buts de l'évaluation

Questions des acteurs

CONTEXTE



Indicateurs et outils d'évaluation (comment?)

STRUCTURE

Objectif et activités du programme et des acteurs

Questions en vue d'une explicitation par les acteurs

1. A quelles décisions devraient mener l'évaluation ?

Càd quels sont les **utilisateurs** potentiels de l'évaluation ?

Qui est intéressé par quelle question ?

Qui va prendre quel type de décisions ?

2. Quelles sont les valeurs de référence pour chacun de ces utilisateurs ? *Càd on explicite le jugement*

Leurs questions / enjeux / logiques d'action/....

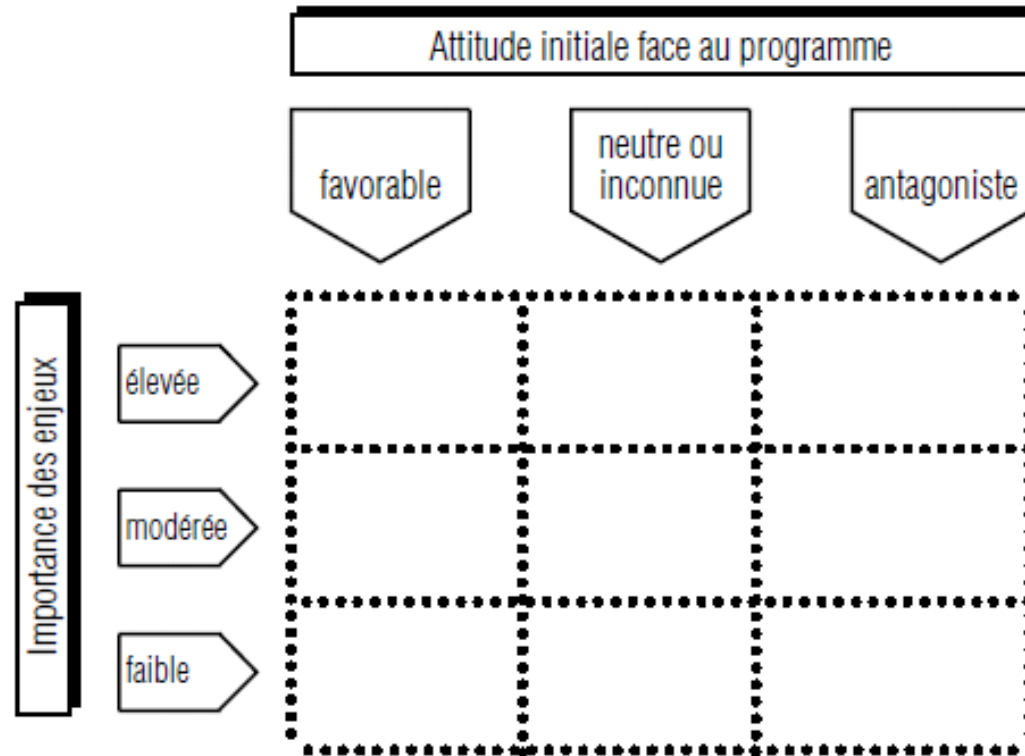
L'insertion institutionnelle, temporelle et les finalités de l'évaluation

3. Quelle est l'information disponible, les démarches d'évaluation en cours auprès des différents acteurs/utilisateurs? *Càd on explicite le processus*

Figure 1

Outils d'analyse de l'instance d'évaluation

Cartographie des acteurs (Patton, 1997)



Des critères pour identifier les acteurs

Des personnes

- pour qui la situation pose problème
- pour qui ce projet fera une différence (**plus-value**)
- qui ont la volonté de partager des responsabilités dans la mise en place/l'évaluation de ce projet (**partenariat**)
- qui pourront intégrer ce projet dans leurs priorités et activités actuelles (**enjeux**)

Des catégories d'acteurs

- Les experts
- Les décideurs et acteurs institutionnels
- Les professionnels de « deuxième ligne »
- Les professionnels de proximité (*et les bénévoles ?*)
- La population, les usagers

Appartenant à 3 systèmes... (Habermas)

- Le système économique, régulé par l'Argent
- Le système politico-administratif, régulé par le Pouvoir
- Le monde vécu, régulé par la logique communicationnelle

Typologie des acteurs

Typologie de Guba-Lincoln

Typologie de Monnier

AGENTS:
baillleurs de fonds
décideurs politiques

SOUS-SYSTÈME LÉGITIMATION:
décideurs politiques
hauts dirigeants

personnel du programme

SOUS-SYSTÈME ACTION:
gestionnaires
opérateurs

BÉNÉFICIAIRES:
populations-cibles
bénéficiaires indirects
VICTIMES:
exclus
négligés

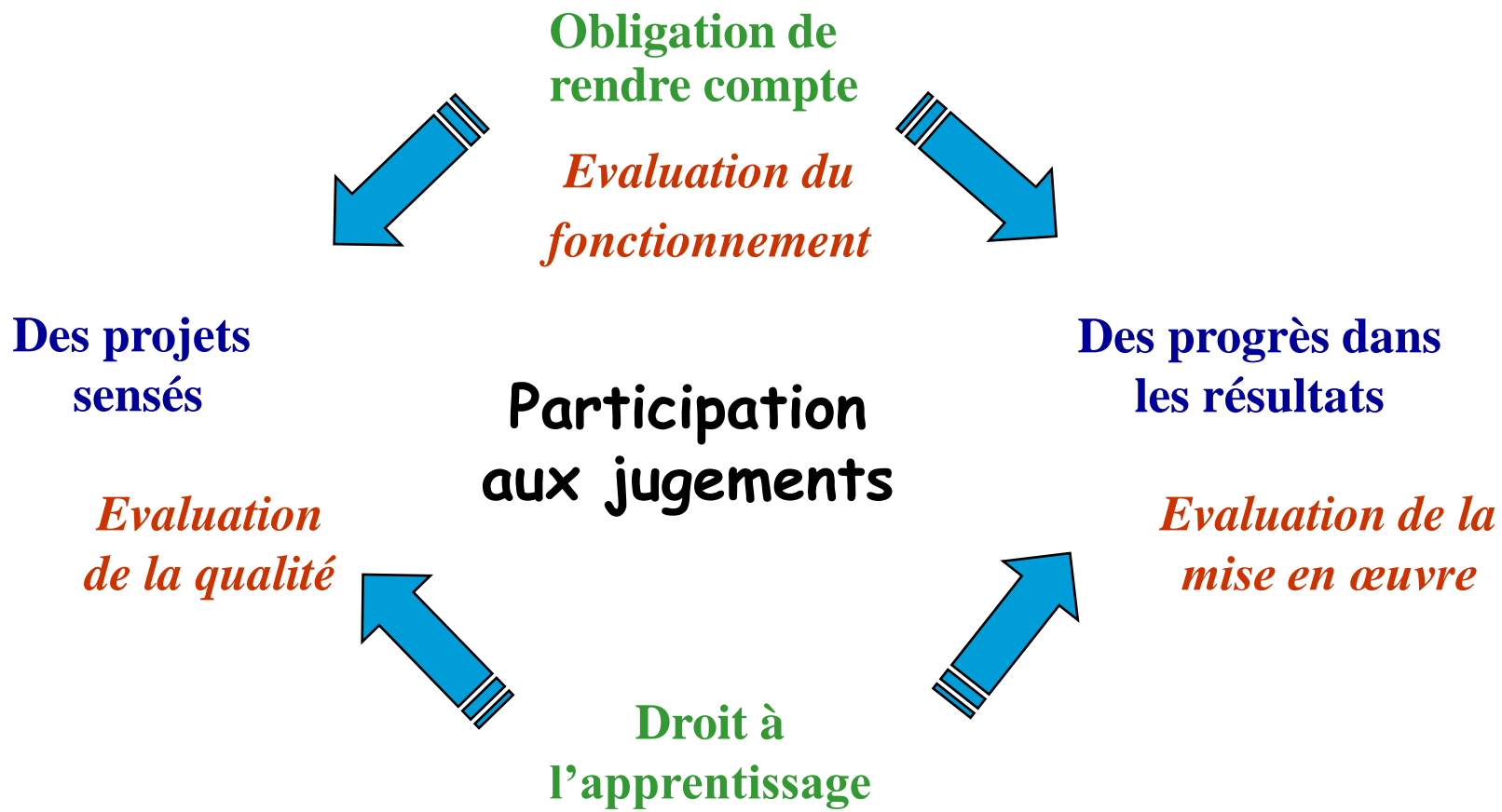
SOUS-SYSTÈME RÉACTION:
populations visées

société civile réactive

Les étapes de la construction d'une évaluation participative

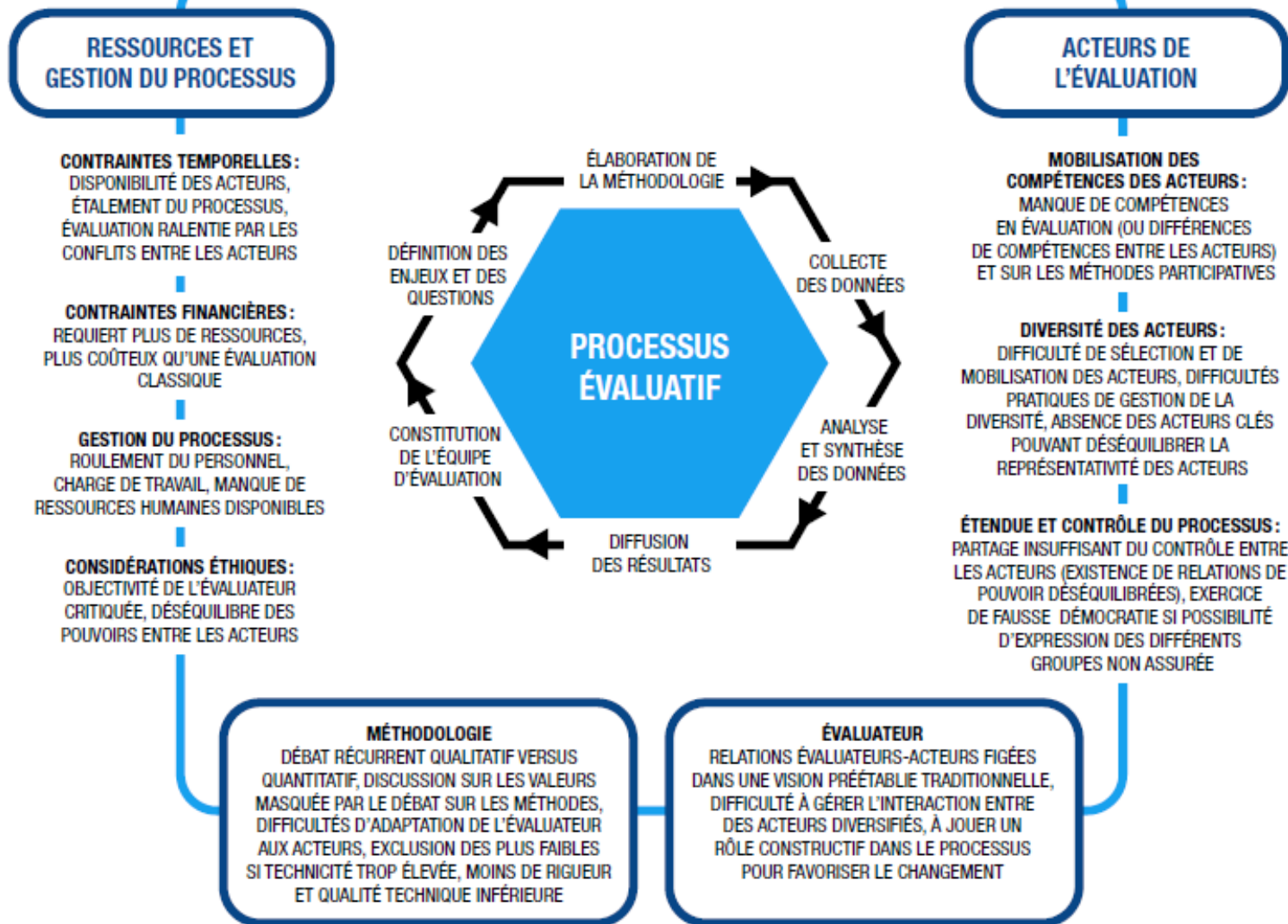
- **Clarifier** le contexte de l'évaluation
la structure du programme
- **Définir** les objets d'évaluation
les critères et indicateurs
- **Construire** une démarche d'évaluation
des outils de récolte de données
- **Analyser et diffuser les résultats**

Enjeux et objets ? *G. Forget, Montréal*



F) Schémas récapitulatifs de l'analyse

DIFFICULTÉS DE L'ÉVALUATION PARTICIPATIVE



AVANTAGES DE L'ÉVALUATION PARTICIPATIVE

RESSOURCES ET GESTION DU PROCESSUS

RESSOURCES TEMPORELLES :
DURÉE DE L'ÉVALUATION PARTICIPATIVE PERMETTANT LA CONSTRUCTION DE RELATIONS SOLIDES ENTRE ACTEURS ET FAVORISANT L'APPRENTISSAGE, ÉTALEMENT DU PROCESSUS PERMETTANT DE MIEUX RÉPONDRE AUX DEMANDES

RESSOURCES FINANCIÈRES :
NE COÛTE PAS FORCÉMENT PLUS CHER, CAR LE RECRUTEMENT D'ÉVALUATEURS EXTERNES PEUT S'AVÉRER PLUS COÛTEUX

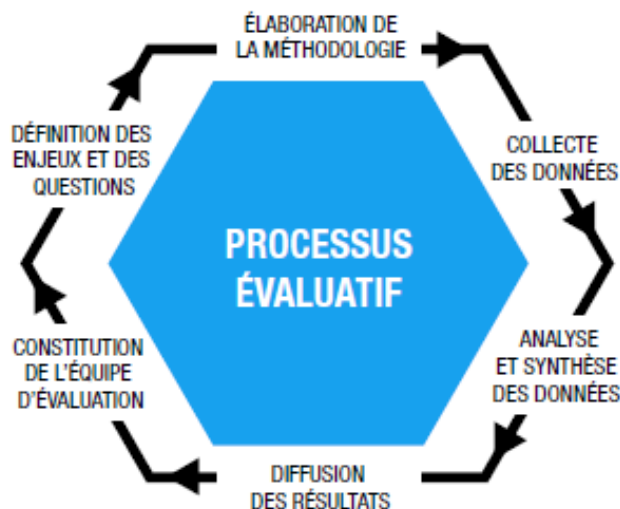
GESTION DU PROCESSUS :
FLEXIBILITÉ ET SOUPLESSE DU PROCESSUS PARTICIPATIF, MISE EN ŒUVRE PRATIQUE ET LOGISTIQUE FACILITÉE PAR LA CONNAISSANCE DU MILIEU PAR LES ACTEURS

ACTEURS DE L'ÉVALUATION

MOBILISATION DES COMPÉTENCES DES ACTEURS :
CONNAISSANCE DES FORCES ET DES FAIBLESSES DU PROJET ÉVALUÉ PAR LES ACTEURS, CONNAISSANCE DES ACTEURS RENFORÇANT LA PERTINENCE DE L'ÉVALUATION

DIVERSITÉ DES ACTEURS :
DÉMOCRATISATION DU PROCESSUS DÉCISIONNEL, PRISE EN COMPTE DE LA PLURALITÉ DES POINTS DE VUE ET DES PERSPECTIVES, ÉLARGISSEMENT DU CHAMP DE L'ANALYSE ET MEILLEURE COMPRÉHENSION DU SENS DU PROJET

ÉTENDUE, CONTRÔLE :
PERMET AUX ACTEURS DE FOURNIR UNE CONTRIBUTION, GÉNÈRE UNE DYNAMIQUE DE GROUPE FAVORABLE, RÉDUIT LA PRESSION SUR L'ÉVALUATEUR ET LES COMMANDITAIRES GRÂCE AU PARTAGE DU POUVOIR



MÉTHODOLOGIE

OCCASIONS DE DISCUSSION, DE DÉBATS, DANS UNE ATMOSPHÈRE DE CONFIANCE ET D'AUTOCRITIQUE, DIALOGUE COMME MOYEN DE COLLECTER DES INFORMATIONS QUI NE L'AURAIENT PAS ÉTÉ AVEC UNE ÉVALUATION PLUS TRADITIONNELLE, FLEXIBILITÉ POUR AMÉLIORER LA MÉTHODOLOGIE, ÉLABORATION D'INSTRUMENTS DE COLLECTE DES DONNÉES PLUS ADAPTÉS

ÉVALUATEUR

RÔLE ESSENTIEL DE FACILITATEUR, D'ACCOMPAGNATEUR ET D'APPUI TECHNIQUE AUPRÈS DES ACTEURS

EFFETS DE L'ÉVALUATION PARTICIPATIVE

AVANTAGES

- PRODUCTION D'UNE CONNAISSANCE LARGE ET VALIDE AYANT POUR BASE DES FAITS SOLIDES ET UNE INFORMATION CONCRÈTE SUR LE PROCESSUS
- RÉSULTATS AYANT UN SENS RÉEL POUR LES ACTEURS
- IMPARTIALITÉ DE L'ÉVALUATION, CAR ELLE PERMET DE LIMITER LE BIAS EN FAVEUR DES ACTEURS DÉCISIONNAIRES
- RENFORCEMENT DE L'APPRENTISSAGE ORGANISATIONNEL, DES CAPACITÉS ET DES COMPÉTENCES DES ACTEURS
- UTILISATION DES COMPÉTENCES ACQUISES DANS D'AUTRES SITUATIONS
- DÉVELOPPEMENT DE LA CAPACITÉ À UTILISER DES RÉSULTATS DE RECHERCHE OU D'ÉVALUATION
- AMÉLIORATION DE LA COLLABORATION ET DES RELATIONS ENTRE LES ACTEURS
- AMÉLIORATION DE LA COMMUNICATION ET DU DIALOGUE PAR LA PRODUCTION DE RAPPORTS ET DE MATÉRIEL PLUS ACCESSIBLES
- RÉÉQUILIBRAGE DES POUVOIRS ET RENFORCEMENT DES INTERACTIONS SOCIALES DES GROUPES MARGINALISÉS AVEC LE RESTE DE LA SOCIÉTÉ
- MEILLEURE APPROPRIATION DES RÉSULTATS, EN PARTICULIER ASSIMILATION PROGRESSIVE DE L'INFORMATION ISSUE DE L'ÉVALUATION GRÂCE À DES FORMES CONVIVIALES DE DIFFUSION DES RÉSULTATS
- UTILISATION ACCRUE DES RÉSULTATS DE L'ÉVALUATION PAR LES BÉNÉFICIAIRES, RÉSULTATS PERÇUS COMME UNE AIDE À LA DÉCISION

QUALITÉ ET VALIDITÉ DES RÉSULTATS

RENFORCEMENT DE LA CAPACITÉ DES ACTEURS

AMÉLIORATION DU DIALOGUE ET DU FONCTIONNEMENT DÉMOCRATIQUE

APPROPRIATION DES RÉSULTATS ET UTILISATION

DIFFICULTÉS

- BESOINS DIVERGENTS DES DIFFÉRENTS GROUPES D'ACTEURS SUR LE PLAN DE L'INFORMATION
- POSSIBLES CONFLITS D'INTÉRÊTS INDUITS PAR LA PARTICIPATION DES ACTEURS POUVANT ENTRAÎNER UNE PERTE DE CRÉDIBILITÉ DE L'ÉVALUATION
- EFFET LIMITÉ EN CE QUI CONCERNE LE RENFORCEMENT DES CAPACITÉS OU « PSEUDO-EMPOWERMENT » SI LES ACTEURS N'ONT PAS RÉELLEMENT DE POUVOIR SUR LE PROCESSUS ÉVALUATIF
- PERMET DE PRENDRE CONSCIENCE DES CONFLITS, MAIS NE LES RÈGLE PAS FORCÉMENT
- PARTICIPER À UNE ÉVALUATION PARTICIPATIVE NE SIGNIFIE PAS AUTOMATIQUEMENT UNE PLUS GRANDE CONTRIBUTION OU UNE MEILLEURE PLACE DANS LA PRISE DE DÉCISION
- APPROPRIATION DES RÉSULTATS PLUS OU MOINS FORTE SELON L'ENGAGEMENT DES ACTEURS DANS L'ÉVALUATION
- UTILISATION DES RÉSULTATS CONTRAINTÉ PAR LA POSSIBILITÉ OU NON POUR LES ACTEURS D'INFLUER SUR LES RÉSULTATS APRÈS L'ÉVALUATION
- TENSION ENTRE LES IDÉAUX PARTICIPATIFS DE DIVERSITÉ ET LES AGENTS DE CHANGEMENT SOCIAL

« *Qui s'y colle, s'y pique* »

regard d'une évaluatrice sur ses pratiques

Chantal VANDOORNE

13^{ème} congrès
national des ORS
Bordeaux 2013



Les incontournables de l'évaluateur

Il s'agit pour l'évaluateur de multiplier les possibles...

- d'attacher à la pratique d'évaluation un ensemble de valeurs éthiques, sociales, politiques
- de fournir les outils techniques qui permettent de rencontrer ces valeurs

Questionnements ...

Influence du contexte institutionnel, organisationnel et du cahier des charges sur le positionnement des évaluateurs

■ Aspects éthiques :

- Valeurs et intérêts
- Participation des parties prenantes

■ Aspects stratégiques

- Négociations vs représentations/culture de l'évaluation
- Rôle et posture de l'évaluateur : option formative

■ Aspects méthodologiques

- Triangulations (validation et garde-fou)
- Construction inductive des critères (pour apprécier les réalisations)

ASPECTS ÉTHIQUES

- ❑ Les valeurs et les intérêts au centre de tout processus d'évaluation
- ❑ Rôles et postures possibles de l'évaluateur
- ❑ Impact d'un contexte menaçant sur les aspects éthiques
- ❑ Impératifs de la participation des parties prenantes

LES VALEURS ET LES INTÉRÊTS AU CENTRE

- ❑ Au travers des différentes conceptions de l'évaluation , la signification étymologique prévaut : **la référence aux valeurs. Celle-ci imprègne les représentations des acteurs de façon durable .**
- ❑ C'est pourquoi, **tout acte d'évaluation nécessite au préalable de**
 - Clarifier les valeurs et modèles de référence
 - Clarifier la vision du monde, de la nature humaine et de l'action humaine. (*Tones K, 2004*)
- ❑ Quelle est l'implication de l'évaluateur dans l'action ?
Quelle place donne-t-il à ses expériences et son vécu, ses missions, ses valeurs dans l'évaluation ?

RÔLE ET POSTURES POSSIBLES DE L'ÉVALUATEUR

- Soutenir l'identification des partenaires
- Soutenir la clarification des enjeux
- *** Soutenir la construction / l'actualisation du sens de l'action (théorie de l'action)
- *** Assurer la qualité du processus d'évaluation en vue d'obtenir des résultats valides
- Favoriser l'émergence de lieux d'intersubjectivité
- *** Transmettre des compétences

*((***) Rôles possibles à assumer
dans le cadre de l'évaluation du PNNS-B*

Aspects stratégiques

NÉGOCIATION VS CULTURE ORGANISATIONNELLE

- **Analyse de la demande**
 - Un environnement menaçant (institutionnel, stratégique, méthodologique)
 - Une option « formative »
 - Des issues méthodologiques
- **Négociation de l'offre**
 - Questions évaluatives
 - Choix des informateurs
 - Choix des plans étrangers
 - Disponibilité des informations par l'équipe de gestion
- **Négociation des résultats**
 - Relecture
 - Présentation à l'équipe de gestion
 - Présentation au comité directeur
 - Validation administrative

Quelques éléments du cahier des charges pour l'évaluation du PNNS-B

- But de l'évaluation et temporalité
- Méthodes exigées

Éléments pointés dans la discussion

-  Ambiguïté sur le sens, point sujet à controverses
-  Sources d'expression des enjeux contradictoires ou conflictuels

Cahier des charges : but et temporalité

□ À la charnière du premier et du deuxième plan pour



- jeter les bases d'une négociation du futur plan avec les parties prenantes (2011-2015)



- fournir un regard externe sur les réalisations du premier PNNS-B

□ Confiée à une équipe pluridisciplinaire de l'ESP-ULg

- APES-ULg Appui en Promotion et en Education pour la Santé
- Environnement, Nutrition et Santé
- SPIRAL Sciences politiques - Gouvernance et société

□ Entre le 1er novembre 2010 et le 31 mars 2011

- Pour un budget 35 633 euros (HTVA) soit +/- 60 jours etp

Cahier des charges : méthodes

- ❓ Evaluation basée sur l'analyse quanti/quali de **l'inventaire des actions** (inventaire réalisé par l'équipe du PNNS et les divers comités)
- ❓ Vision globale (comparaison avec **d'autres pays**)
- ▶ **Contexte politique et institutionnel**
- ▶ Evaluation par **différents acteurs sociaux**
- ▶ **Analyse SWOT** (forces et faiblesses du PNNS1 – opportunités et menaces pour PNNS2)

Méthodes d'évaluation : 3 sources

□ Analyse comparative de plans

- 5 **plans étrangers** : France, Royaume Uni, Pays-bas, Suisse, Québec
- 2 plans des **entités fédérées** : VAP et PPAS

□ Analyse des actions réalisées eu égard aux objectifs, stratégies et partenaires

- Réorganisation des actions **en fonction des objectifs et axes du PNNS**
- Analyse des actions à partir d'un **cadre logique**
- Analyse des **transversalités** en fonction des objectifs, axes, partenaires.

□ Réalisation de 25 entretiens et analyse de contenu thématique

- **Thèmes** : Image, modalité de construction du plan, implications des acteurs, gestion du plan, communication entre partenaires, satisfaction des partenaires
- **Échantillonnage raisonné** : axes/ régime linguistique / mondes (économique, institutionnel, associatif, politique et administratif, scientifique)

**Un rapport présenté sous la forme d'un SWOT :
forces - faiblesses – opportunités - menaces**